

## NRC 关于异议处理程序的改革措施

在美国《加速部署多功能先进核能法案》（《ADVANCE 法案》）和关于美国核监管委员会（NRC）改革的第 14300 号行政令的共同推动下，NRC 实施了一系列旨在提高许可审批效率的改革措施。

目前该机构正在推行另一项具有同等效力的措施，即关于异议处理程序（Differing Views Program, DVP）的改革。该措施的目的是在不影响 NRC 安全承诺的同时，大幅缩短每项分歧意见的处理时间。

### 异议处理程序

为履行其技术性复杂性责任，NRC 依赖其工作人员和承包商们的专业知识。而在协同审查的过程中，难免出现对各种问题的技术结果存在分歧的情况。

NRC 运营执行官迈克·金（Mike King）表示，公开讨论这些分歧是“核安全文化的重要组成部分”。针对即将实施的 DVP 改革，他在接受媒体采访时称，这些讨论最终将促成“一个更好、更具说服力、并且在技术上更加严谨的决策”。

并非所有分歧都会进入 DVP 流程。若分歧在项目进行期间首次出现，NRC 工作人员应先通过非正式渠道与同事及主管协商。但此类讨论未必能达成一致，此时正式 DVP 流程便成为解决未决问题的关键手段。

DVP 流程设有两种处理方式。非一致意见流程（Non-concurrence Process, NCP）用于处理审查过程中，工作

人员对其正在审查的立场或结论意见不统一；而不同专业意见分歧（Differing Professional Opinion, DPO）流程则适用于对机构立场已经明确后，专业人员提出异议的情况。

### 改革动因

迈克·金指出，NRC 每年做出数千项决策，其中绝大多数无需启用 DVP 程序。而在每年仅使用该程序约 10 次甚至更少的情况下，仍可能导致严重的进度延误。

他表示：“从历史经验来看，NRC 在解决这些问题时的表现和时效性一直是相当缓慢的，况且许多问题并没有显著的安全性影响。”

推动 DVP 流程的改革措施旨在应对上述问题，但其动因并非仅源于 NRC 内部。总体而言，第 14300 号行政令要求对 NRC 的文化、结构和法规进行以效率为导向的改革。更具体来说，《ADVANCE 法案》要求 NRC “制定并评估可以改进其监督与检查的措施，包括更新差异性意见或观点处理流程，以确保对机构决策和进度的任何影响与差异性意见的安全重要性相称”。

迈克·金认为，这些改革是合乎常理的。因为如果某些问题的安全性影响不高，就不用花费数年去解决。

### 具体改革措施

新 DVP 流程中最显著的变化在于其明确的时间表。过去，处理 NCP 通常需要 59 个工作日。经过改革，NRC 计划将 NCP 完成时间缩短至 11-15 个工作日，具体取决于相关问题的安全重要性。另一方面，NRC 曾要求在 135 个工作日内处理 DPO，但仍有一些不能按时完成。现在该目标时间缩短至 11-21 个工作日。

据迈克·金介绍，制定缩减异议处理时间的措施颇具难度，目前正在对该措施进行测试。“我们采用新流程对 NCP 进行了多次尝试，已有两次轻松完成新时间表的成功案例。”这两次试点中，NRC 平均仅需 7.5 个工作日即可完成流程，用时减少近 87%。

时间缩减是通过多方面实现的。最重要的是，NRC 开发了一种新的安全筛查工具，根据安全重要性对问题进行排序。在处理 DVP 时使用该工具，问题的安全重要性越高，NRC 投入的资源自然就越多。

在启用 DVP 流程前，NRC 还应明确未曾处理过类似问题。若已处理过，则不应重复投入资源。同时，NRC 应确保负责处理 DVP 流程的工作人员能够专注于该任务，避免造成重大延误。此前，工作人员在完成大量日常工作之外还需处理 DVP，严重影响进度。

总之，迈克·金强调这些改革措施不会影响每项审查的彻底性，也不会影响 NRC 对安全的努力。“我们鼓励 NRC 员工激发自身责任感并持续改进 NRC 文化，作为异议处理措施改革的一部分。过去的经验告诉我们要尝试寻找新方式，在不牺牲安全的前提下，为得到更好结果而进行普适性改革。”

对外合作部 张鸥 供稿

摘自美国核学会 ANS 官网

文章内容不代表本公众号观点